|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:8** |
| **בפני** | **כבוד השופטת סיגל אלבו** | | |
| **מבקש** | | **חיאת ג'בריאן** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה** | | **מדינת ישראל** | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשה לדחיית מועד ביצועו של צו הריסה.

המבקשת טוענת כי מדובר במבנה בשכונת צור באהר, הנמצא בתחומה של תכנית אב אותה מקדמת עירית ירושלים לשכונות צור באהר, אום טובא ואום ליסון. ביתה של המבקשת נמצא במתחם התכנית המקודמת על ידי העיריה, ועל כן אין באפשרות המבקשת לקדם תכנית נקודתית, שכן כל ההליכים הוקפאו עד לאישור תכנית השלד. לאחר אישור תכנית האב לשכונה, תקדם המבקשת תכנית נקודתית.

המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת, כי הליכי ההכשרה נמצאים בשלבים ראשוניים בלבד וטרם הוגשה תכנית למוסודת התכנון שעתיד להכשיר את העבירה. בהעדר הליכי תכנון בפועל, ובהתחשב בוותק העבירה ובהיקפה, אין מקום לדחיית מועד ביצוע הצו.

בתשובה טוענת המבקשת, כי ידיה כבולות ואינה יכולה לקדם הליך תכנוני מטעמה עד לסיום מלאכת הכנת תכנית האב.

לאחר עיון בטענות הצדדים ובתיק בית המשפט, הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הבקשה.

נקודת המוצא לדיון בבקשה לפי סעיף 207 לתקנות התכנון והבניה (סדרי דין בבקשה לפי סעיף 207 לחוק), תשס"ט-2008, נקבעה ע"י כב' בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין ובכלל זה ברע"פ 8220/15 **רשיק כאפיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.12.15) וכן ברע"פ 9035/16 **מחמוד דאוד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.11.16) . בית המשפט שב והדגיש, כי דחיית מועד ביצוע צו תעשה במקרים חריגים ויוצאי דופן, וזאת כאשר היתר הבנייה מצוי בהישג יד:

**"**הכלל הנוהג בפסיקה הוא כי ככלל, צו הריסה יבוצע במועדו, ואילו היעתרות לבקשה לדחיית המועד לביצוע הצו תיעשה רק במקרים "חריגים ויוצאי דופן", בהם היתר הבנייה מצוי בהישג יד ורק עיכוב פורמלי מעכב את קבלתו... יוטעם, כי הנטל להוכיח כי קבלת ההיתר קרובה מוטל על המבקש את עיכוב ביצוע צו ההריסה, ובעניין זה אין די בטענות בעלמא בדבר קיומו של הליך תכנוני כלשהו"(רע"פ 8220/15 **רשיק כפאיה נ' מדינת ישראל**, 27/12/15 (פורסם בנבו))**.**

במקרה זה, מדובר בבנייה ללא היתר, אשר ניצבת על תילה משנת 2001, וטרם הוכשרה. חרף הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, המבקשת לא הראתה התקדמות ממשית בהליכי התכנון. מן הבקשה עולה, כי בפועל לא קיימים הליכי תכנון שנועדו להכשיר את העבירה, הליכי התכנון נמצאים בשלב ראשוני ובוסרי ובוודאי שלא ניתן לומר כי ההיתר הוא "בהישג יד".

אשר לטענת המבקשת, כי העיכוב בהכשרת הבנייה מקורו בעירית ירושלים אשר מקדמת תכנית אב באזור, וכי עד שלא תאושר תכנית האב לא ניתן יהיה להגיש תכנית נקודתית, הרי שלנוכח הוותק של העבירה, נימוק זה אינו יכול להצדיק מתו ארכה. בעניין זה נפסק, כי מתן אורכות חוזרות לביצוע צווי הריסה בשל גרירת רגליים של הרשויות בהליכי התכנון הינו בגדר ריפוי רעה חולה אחת באמצעות רעה אחרת, חולה לא פחות, ומשמעו פתיחת פתח להפקרות ולגישה של "איש הישר בעיניו יעשה" ([רע"פ 2885/08](http://www.nevo.co.il/case/5671007) **הוועדה לתכנון ובניה ת"א נ' דכה** (פורסם בנבו, 22.11.09)).

לנוכח הוותק של העבירה והיקפה, הרי שבהעדר אופק תכנוני ברור וקרוב להכשרת המבנה, ומשלא הוכחה התקדמות ממשית בהליכי הכשרת הבניה, האינטרס הציבורי המחייב ביצוע צווי ההריסה לאלתר, וזאת כדי למגר עבירות של בנייה בלתי חוקית ולאכוף את צווי בית המשפט, גובר על האינטרס הפרטי (ראו: ע"פ (י-ם) 36881-03-13 **סנאא עטיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), 17/07/13).

לפיכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

